

Всеобщая апелляция. Может, поможет?



Верховный суд РФ подготовил крупную реформу российской судебной системы – законопроект, который должен заново урегулировать процесс рассмотрения дел в судах общей юрисдикции. Ведь до сих пор действует старый, 1982 года, закон о судостроительстве, по которому подать апелляцию на решение суда можно только в районном суде, в остальных случаях допустимы либо кассация, либо пересмотр в порядке надзора. В результате кассации добиться нового решения невозможно – реально только отправить дело на пересмотр. А надзорную жалобу могут подать лишь прокуратура или сами судьи, и новые материалы при этом к делу не добавляются.

Председатель Верховного суда В.М. Лебедев предлагает ввести апелляционную инстанцию в судах общей юрисдикции и упразднить надзор в республиканских, краевых и областных судах, оставив его лишь в Верховном суде. Надзорное производство, отмечает он, должно касаться «вопросов, связанных с фундаментальными принципами правосудия». Лебедев говорит: «Особенностью является то, что у нас вводится апелляционная инстанция для рассмотрения гражданских, административных и уголовных дел». По его словам, Верховный суд рассчитывает на то, что введение апелляции, «процедуры, максимально приближенной к процедуре суда первой инстанции, повысит качество рассмотрения дел и сократит число жалоб, которые подаются на вступившие в законную силу решения суда».

«Апелляция – это общепризнанная в большин-

стве демократических государств судебная инстанция, позволяющая своевременно исправлять недостатки и устранять нарушения, допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции», – объяснил нам пресс-секретарь Верховного суда РФ П.П. Одинцов. И добавил: «В апелляции судебное дело рассматривается повторно, лишь в некотором сокращенном объеме, пределы которого определены жалобами сторон, т.е. пересматривается то, с чем не согласен осужденный, его защитник, потерпевший, прокурор».

На данный момент в судах общей юрисдикции полноценной апелляционной инстанции не существует. Пересмотрены могут быть только решения мировых судей, а решения районных судов обжалуются сразу в кассационную инстанцию. В арбитражных судах апелляционные инстанции действуют уже несколько лет, и система эта работает эффективно. Те же принципы работы предлагаются сейчас и для судов общей юрисдикции.

Создание апелляционной инстанции, безусловно, положительная мера. И если право подать апелляцию будет распространяться на все суды, то это означает, что во всех случаях вышестоящий суд сможет пересмотреть решение, а значит, судопроизводство пойдет быстрее. Это тем более важно в общих судах, где количество дел по сравнению с арбитражным судом слишком велико. Введение апелляции должно сократить количество надзорных жалоб. Пока же решения судов первой инстанции по существу не проверяются и не исправляются, поэтому надзорные жалобы являются неэффективным средством защиты.

Конечно, все эти предложения загрузят работой судей, и они могут не справиться с объемом дел – ведь апелляционная процедура требует значительного времени, но для обычных граждан процесс судопроизводства, вероятно, ускорится.

Глава государства, вроде бы, идею поддержал. В середине сентября Госдума одобрила в первом чтении соответствующий законопроект. А в октябре законопроект был передан в рабочую группу Администрации президента РФ, которая занимается совершенствованием судебного законодательства.

Многие юристы, с которыми нам удалось поговорить, считают, что предлагаемая замена надзора апелляцией действительно может повысить качество судопроизводства.



Павел Васильевич ЛАРИН,
старший юрист
«Консалтинговой группы «Налоговик»

Снижение числа инстанций в судебной системе, с одной стороны, действительно может позволить исправить ошибки, допущенные судом первой инстанции, а с другой – может снизить возможность добиться истинно справедливого решения. Попробуем проанализировать, какие преимущества и недостатки могут быть у такого механизма и как это отразится на эффективности работы судебной системы.

Апелляционная жалоба, по идее, может быть принесена на приговор или решение по гражданскому или административному делу, не вступившие в законную силу. Для этого срок начала действия этих судебных решений отнесен на десять дней от даты принятия. Сейчас подобный механизм работает в отношении кассационной жалобы по таким делам – в течение того же срока лица, не согласные с принятым решением, вправе подать кассационную жалобу, причем с ее подачей приостанавливается вступление в силу решения или приговора – до принятия решения по кассационной жалобе. И если заявитель или другая сторона снова не согласны – в течение полугода можно подать надзорную жалобу, но только на решение кассационной инстанции, пересматривать дело или решать спор по существу уже не будут. Вот именно эту, очень специфическую инстанцию собираются расформировать. И что даст такая перестановка?

Прежде всего, наверняка уменьшится число необоснованных жалоб – нередко, получив отказ в своих требованиях, заявитель не останавливается и последовательно проходит все инстанции, которые лишь подтверждают решение первой инстанции, не находя ошибок в оспариваемых актах.

Апелляция позволит пересмотреть дело по существу, а не только исправить допущенные судом ошибки. Предполагается, что это ускорит процесс – если сейчас для полного пересмотра дела необходимо после кассации вновь вернуть дело в первую инстанцию, где оно и будет пересматриваться другим составом судей, то апелляция позволит пересмотреть дело тут же, не теряя времени на передачу и подготовку. Но и сейчас суду второй инстанции предоставлено право пересмотреть дело по существу, что часто применяется.

Количество судебных ошибок могло бы быть в прямой зависимости от количества ступеней обжалования, то есть инстанций. В то же время надо учитывать, что в высшей инстанции за счет обобщения практики нижестоящих судов, а также по опыту пересмотров и рассмотрения жалоб создается более широкая база правоведческих и правоприменительных знаний по самым разным ситуациям. И вероятность ошибок с повышением инстанции значительно уменьшается. Получается, что в целом уменьшение числа инстанций приведет к снижению числа возможных обжалований – значит, будет меньше процессов, и они займут меньше времени.

Куда денутся судьи из надзорных инстанций? И справится ли аппарат ВС с наплывом жалоб? Возможно, именно из них будет сформирован штат апелляционных судов, по аналогии с арбитражными судами.

Что примечательно, в арбитражных процессах и по решениям мировых судей апелляционная жалоба разрешена процессуальным законодательством, а по уголовным, административным и гражданским делам, рассматриваемым в районных судах общей юрисдикции, – почему-то нет. Десять лет назад в арбитражных судах возникли специальные апелляционные суды – и показали свою высокую эффективность, которая пригодится и судам общей юрисдикции.

Если будет применен именно этот механизм, то можно ожидать сокращения общего срока рассмотрения и обжалования решения по делу, при этом избежать дополнительной нагрузки на судей районных судов, которые и так завалены жалобами и объективно не могут рассмотреть такое количество дел в пределах установленных сроков. В ином случае каких-то больших прорывов от смены вывесок ожидать не стоит.